



Bucuresti
Bp 239
07.06.2021

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.636 din 27 decembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.636 din 27 decembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx173/5.05.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D360/6.05.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, demersul legislativ vizează, printre altele, „separarea funcției de Președinte al Consiliului de Administrație de cea de Director General”, introducerea „incompatibilității dintre calitatea de membru CA și cea de salariat al societății și, respectiv, clarificarea atribuțiilor managementului deliberativ, a celui executiv și a celui de filtru”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.31 alin.(5) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea

prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

4. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) din Constituția României.

De asemenea, sunt incidente prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la obligativitatea întocmirii unei fișe financiare, cu respectarea condițiilor prevăzute de art.21 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, republicată.

În acest context precizăm că, în considerentele Deciziei nr.331/2019, Curtea Constituțională a reținut că, *„lipsind fișa financiară (inițială și reactualizată) nu se poate trage decât concluzia că la adoptarea legii s-a avut în vedere o sursă de finanțare incertă, generală și lipsită de un caracter obiectiv și efectiv, nefiind așadar reală”*.

5. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că aceasta nu respectă structura prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind prezentate principiile de bază, cu evidențierea elementelor noi și nici secțiuni distincte privind impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), impactul asupra sistemului juridic - cu referire la implicațiile pe care noua reglementare le va avea asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării propunerii.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr.682 din 27 iunie 2012, *„dispozițiile art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă, republicată [...], cu modificările și completările ulterioare instituie obligația fundamentării actelor normative. [...]. Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art.1 alin.(5) [...]”*.

6. Referitor la textul propus la **pct.2 al art.I pentru art.19 alin.(7)**, întrucât este introdus și postul de director general al celor două societăți, apreciem că **teza a doua și a treia** ar trebui să se refere la **„candidații”** recomandați, respectiv la audierea de către comisii a **celor doi „candidați”** pentru cele două posturi, și anume un candidat

pentru postul de președinte al Consiliului de administrație și un candidat pentru postul de director general.

7. Cu privire la norma preconizată la **pct.3 al art.I pentru art.20 alin.(2¹) lit.a**), este de analizat în ce măsură textul propus, care se referă la incompatibilitatea membrilor consiliului de administrație de a avea calitatea de angajați în cadrul celor două societăți, se corelează cu prevederile **art.23 alin.(1) din actul normativ de bază**, potrivit cărora:

„(1) Membrii consiliului de administrație, care au calitatea de salariați ai Societății Române de Radiodifuziune sau, după caz, ai Societății Române de Televiziune, își păstrează toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate, mai puțin dreptul de a deține în același timp și funcții de conducere în societatea respectivă”.

Totodată, semnalăm că textul propus pentru **art.20 alin.(2¹) lit.b**) nu face altceva decât să reia, cu mici diferențe de redactare, norma prevăzută în **art.23 alin.(4) din Legea nr.41/1994**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează următoarele:

„(4) Membrii consiliului de administrație și membrii comitetului director nu pot face parte din consiliul de administrație al unei societăți comerciale care are activitate în domeniul audiovizualului și nu pot participa la societăți comerciale cu care Societatea Română de Radiodifuziune sau, după caz, Societatea Română de Televiziune întreține relații de afaceri sau are interese contrare”.

8. În ceea ce privește textul propus la **pct.6 al art.I pentru art.23 alin.(2)**, semnalăm că președintele consiliului de administrație, respectiv directorul general al celor două societăți nu își poate organiza un cabinet, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă indemnizația propusă a fi primită de aceștia se preconizează a fi asimilată celei a unei funcții de ministru.

9. La **pct.9 al art.I**, referitor la textul preconizat pentru **art.27¹ lit.c**), relevăm că norma este eliptică, întrucât nu precizează cui anume îi prezintă periodic președintele consiliului de administrație situații economice înaintate de directorul general.

Mai mult decât atât, apreciem că expresia *„situații economice”* este prea generică, ținând seama de atribuția directorului general prevăzută la **art.28 lit.c**) cu privire la aprobarea, la propunerea comitetului director, de normative, regulamente și instrucțiuni de

serviciu pentru operațiunile comerciale și financiar-contabile specifice.

10. Referitor la norma propusă la **pct.9 al art.I pentru art.27¹ lit.d**), semnalăm că textul nu se corelează cu dispozițiile **art.29** din actul normativ de bază, în conformitate cu care:

*„**Directorul general** reprezintă Societatea Română de Radiodifuziune sau, după caz, Societatea Română de Televiziune în raporturile cu celelalte organe și organizațiile din țară, precum și în relațiile internaționale și participă, cu aprobarea și mandatul date de consiliul de administrație, la reuniunile internaționale”.*

11. Cu privire la textul preconizat la **pct.9 al art.I pentru art.27¹ lit.e**), recomandăm *disjungerea textului în două litere distincte*, având în vedere că sunt vizate, în fapt, două atribuții diferite ale președintelui consiliului de administrație.


12. În ceea ce privește norma de la **pct.9 al art.I pentru art.27¹ lit.f**), semnalăm că textul propus nu asigură previzibilitatea și predictibilitatea normei, întrucât nu se precizează modalitatea prin care președintele consiliului de administrație asigură transparența hotărârilor și a activității consiliului de administrație.

13. Cu privire la textul preconizat la **pct.9 al art.I pentru art.27¹ alin.(2)**, semnalăm că acesta nu se corelează cu norma propusă la **pct.6 al art.I pentru art.23 alin.(2)**, referitoare la organizarea *unui cabinet* al președintelui consiliului de administrație.

Având în vedere că cea mai mare parte a proiectului nu se corelează cu normele în vigoare ale actului normativ de bază și întrucât adoptarea sa, în forma actuală, ar conduce la dificultăți în aplicarea legii amendate, apreciem că este necesară reformularea întregii propuneri legislative, în raport de voința inițiatorului.

Pe cale de consecință, proiectul, în forma propusă, nu poate fi promovat.

PRESEDINTE
Flora IORDACHE



București
Nr.364/24.05.2021